



A LOOK AT THE ACCEPTABILITY OF SENTENCES WHERE THE PREPOSITIONAL ‘ER’ CAN HOLD TWO DIFFERENT GRAMMATICAL FUNCTIONS.

Bachelor’s Project Thesis

Luka Franssen, s3070425, l.h.w.franssen@student.rug.nl

Supervisors: Prof S.M. Jones

Abstract: In this bachelor thesis, the acceptability of Dutch sentences containing an ‘er’ that functions as two prepositional phrases with differing roles is examined. The word ‘er’ can hold multiple different functions at once, whether it can hold the same function twice was uncertain. This paper looks into whether the prepositional ‘er’ can perform as an prepositional phrase that functions as an argument and adjunct. To test this, an acceptability judgement task was conducted. This task consisted of a questionnaire in which 27 Dutch participants gave their opinion on the acceptability of sentences using a Likert-scale. The results showed that most Dutch speakers do not regard a sentence in which a prepositional ‘er’ functions as two prepositional phrases acceptable. Furthermore, looking at the role of the prepositional ‘er’, it became clear that using the prepositional ‘er’ to replace an adjunct had a bigger effect on the acceptability of sentences. The explicitness of the argument, on the other hand, had little effect. This could be explained by people not liking excess information loss in sentences or long-distance dependencies being resolved incorrectly.

1 Introduction

The word ‘er’ is similar to the word ‘there’ in English or ‘il y a’ in French. However, this similarity is only for one of the versions of ‘er’. The word ‘er’ has at least four different roles it can fulfill. These different versions of ‘er’ are the repletive er_X , the locative er_L , the quantative er_Q and lastly the prepositional er_P (Bennis, 1986).

1.1 Repletive Er

The repletive or existential er_X is often found at the start of a sentence. It is used when there is a indefinite subject in the sentence (Odijk, 1993). This is similar to how ‘il y a’ and ‘there’ can be used, as mentioned earlier. This can be seen in sentences (1a-1c).

1. a. Er_X staat een kitten voor de deur.
b. There is a kitten at the door.
c. Il y a un chaton à la porte.

Furthermore, er_X is also used at the start of pas-

sive sentences when there is no subject (Donaldson, 2008). As shown by the sentences (2-4)

2. Er_X wordt amper gedanst.
There is almost no dancing.
3. Er_X wordt veel te veel gedronken.
There is way too much drinking.
4. Er_X wordt geklopt.
Someone is knocking,

For these passive sentences there may not always be a literal translation.

1.2 Locative Er

The locative er_L is used to give an indication of location (Bennis, 1986). This version is the unstressed variant of ‘daar’ and/or ‘hier’, and should therefore be translated accordingly as seen in sentences (5-7). (Donaldson, 2008).

5. Ik liep er_L vannacht.
I walked there last night.

6. Ik liep *daar* vannacht.
I walked there last night.
7. Ik liep *hier* vannacht.
I walked here last night.

1.3 Quantative Er

The quantative er_Q is used when dealing with headless nouns that are quantified, either by an adverb or number (Donaldson, 2008). The quantative er_Q is similar to the French ‘en’ and is best translated to English by ‘of it/them’ as shown by sentences (8-9).

8. Hij kocht er_Q één van.
He bought one of them.
9. Zij liet er_Q vele vallen.
She dropped many of them.

1.4 Prepositional Er

The prepositional er_P occurs in sentences where a preposition refers to a non human entity as can be seen in sentences (10) and (11) below (Odijk, 1993). The prepositions are words such as: *met*, *op*, *heen*, *naar*, *door*, *uit* etc. The prepositional er_P , when placed directly before a preposition, gets attached to the preposition which is visible in sentences (12) and (13). In the sentences (10-13) one can also see that the prepositional er_P is often translated to ‘it’.

10. Die drie appels liggen er_P altijd in.
Those three apples are always in it.
11. Gisteren viel de klok er_P opeens vanaf.
Yesterday the clock suddenly dropped down from it.
12. Daarna liep de jongen *ernaartoe*.
Afterwards the boy went towards it.
13. Drie keer stootte ik mijn hoofd *ertegen*.
I bumped my head against it three times.

The prepositional er_P can also be replaced by ‘daar’ or ‘hier’. When replacing er_P with ‘daar’ or ‘hier’ that is attached to a preposition ‘daar’ and ‘hier’ will also be attached to the preposition.

1.5 Er with multiple roles

Due to these multiple roles ‘er’ can embody one could assume that a Dutch sentence is always able to contain numerous instances of the word ‘er’. However, this is not the case. In Dutch a sentence with multiple occurrences of the word ‘er’ usually allows only one occurrence of ‘er’ in the sentence (Bennis, 1986). This does not mean that a sentence can not exist in which more than one function of ‘er’ is fulfilled. Even though the different ‘er’s might not all be written out they are still present in the remaining ‘er’ (Odijk, 1993). This can be seen in the sentences (14-17), in which each ‘er’ has two functions.

14. Te paard zijn er_{QL} een paar gekomen.
A couple of them have come here on horseback.
15. Er_{XP} zijn weinig verhalen over geschreven.
There have been few stories written about it.
16. Er_{XL} had niemand voor een tijdje gewoond.
Nobody had lived there for a while.
17. 'S avonds gingen de honden er_{QP} achter een paar aan.
In the evening the dogs went after a couple of them.

However, there are also sentences in which ‘er’ has three functions. This is depicted by sentences (18) and (19).

18. Er_{XQP} kwamen een paar vandaan.
A couple came from it.
19. Er_{XLP} woont niemand in.
Nobody lives there in it.

As mentioned earlier it is usually the case that there is only one ‘er’ in a sentence. However, this is not always the case. The quantative er_Q can exist together with the other three functions of ‘er’ in a sentence (Neeleman and van de Koot, 2006). This can be seen in sentences (20-22).

20. dat zij er_L zich er_Q twaalf herinnerde.
that she remembered twelve of them there.
21. Er_X hingen er_Q twee aan het plafond.
Two were hanging from the ceiling.
22. Er_{XP} lieten er_Q een paar zich door verleiden.
A few let themselves be seduced by it.

So far, it has been established that one ‘er’ can fit multiple functions. However, cases in which the ‘er’ has the same function twice should also be possible, for the prepositional and quantative ‘er’ (er_{PP} and er_{QQ}), according to Webelhuth and Bonami (2019). According to rules from Odijk (1993), an er_{PP} is not allowed. Odijk (1993) states that: *“Amalgamation of two R-pronouns is only possible when one of them is meaningless (expletive or quantificational er), and has only a syntactic function”*. Where expletive and quantificational refer to the repletive and quantative ‘er’.

1.6 Explicitness

One of the reasons as to why Odijk (1993), could be against the er_{PP} is because of information loss. When introducing a referential word like ‘er’ to a sentence information loss occurs. This information loss is visible in sentences (23-24). The question (23) has the lamps explicitly mentioned in the sentence, while in the answer they are not explicit.

23. Q: Hoeveel lampen hingen aan het plafond?
How many lamps were hanging from the ceiling?
24. A: Er_X hingen er_Q twee aan het plafond.
Two were hanging from the ceiling.

However, while information loss can indeed form a problem when dealing with the word ‘er’ (Barf, 2021) it does not necessarily mean Dutch speaker will regard a sentence with er_{PP} as wrong. Even though, everyone may have their own intuition about the grammar of a language it does not always mean the speakers of said language will agree with these intuitions (Odijk, 1993).

1.7 Prepositional er_P : Adjunct and Argument

An er_P can only exist if in the sentence there is a prepositional phrase. These prepositional phrases can be either used as adjunct or argument (Merlo and Ferrer, 2006). An adjunct in a sentence is an optional phrase of a sentence while an argument is required by the verb (Hole, 2015). The difference between them is shown in sentences (25-27). Sentence (25) contains both two prepositional phrases: the argument (“for a party”) and the adjunct (“in

the middle of the night”). In sentence (26) the adjunct is removed leaving the sentence grammatically correct. In sentence (27) the argument is removed causing the sentence to no longer be grammatically correct.

25. De jongens waren opzoek naar een feest in het midden van de nacht.
The boys were looking for a party in the middle of the night.
26. De jongens waren opzoek naar een feest
The boys were looking for a party.
27. *De jongens waren opzoek.
The boys were looking.

Introducing the prepositional er to these phrases would create the following sentences:

28. De jongens waren opzoek naar een feest erin.
The boys were looking for a party in it.
29. De jongens waren opzoek ernaar.
The boys were looking for it.
30. De jongens waren opzoek ernaar in.
The boys were looking for it in it.

Looking at these sentences it becomes clear that indeed a lot of information is lost using the prepositional er_P for both phrases. And since incorrect attachment of the prepositional phrases is one of the biggest error when parsing (Merlo and Ferrer, 2006), one could also imagine how this can lead to problems when speaking or writing.

1.8 Prepositional er_P and distance to prepositions

When creating a sentence with an er_P and two prepositional phrases one of the two prepositions will occur in the sentence before the other preposition. Having multiple prepositional phrases and only one prepositional er could lead to long-distance dependencies.

Long-distance dependency refers to when the meaning of a phrase is dependent on the context given in another part of the sentence that is in a distant part of the sentence (Stowe, 1986). While long-distance dependencies do not necessarily affect the grammatical acceptability of a sentence they do slow down reading speed at points where

long-distance dependency could be resolved (Stowe, 1986).

1.9 Research Question

This research examines the acceptability of sentences in which the prepositional er_P occurs in combination with adjunct and argument. Therefore, this research aims to answer the following question:

”Is there a difference in acceptability of sentences based on which function the prepositional phrase er_P has? And is an er_{PP} possible?”

The rules set up by Odijk (1993) and the effects of information loss mentioned by Barf (2021) combined with prepositional phrases being one of the harder challenges when parsing (Merlo and Ferrer, 2006), leads me to the hypothesis that a sentence with an er_{PP} is not possible.

Furthermore, the expectation is that sentences where the prepositional phrase, with the role of argument, is replaced by the prepositional er_P will be favoured over those where it is not, while the opposite will be true for adjunct. This has to do with the fact that an adjunct is not needed in a sentence (Hole, 2015) and its meaning might therefore not be able to be retrieved from context, unlike when dealing with an argument thus causing information loss (Barf, 2021). Furthermore, it might be preferred that the prepositional er_P replaces the prepositional phrase closest to it so that long-distance dependencies do not occur, which in this research will be the argument Stowe (1986). To test these statements, participants were asked to complete an acceptability judgement experiment. This experiment was carried out using online questionnaires.

2 Method

The goal of this research was to explore the acceptability of sentences which contain a prepositional er combined with an adjunct and/or an argument. This section of the paper will explain how the aforementioned relationship was tested. First this section will talk about the participants for the experiment, then it will go into how the sentences for the questionnaire were created and what the dependent and independent variables are. Lastly, the setup of

the questionnaire will be explained.

2.1 The participants

The participants consisted of 27 Dutch people. Out of the 27 participants 12 were female, 13 were male and two did not want to disclose this information. The participants’ age ranged from 16 to 88 with a mean age of 23. The recruitment of participants was done through social media and by asking friends and family. For completing the questionnaire the participants were not given any reward.

2.2 Test Sentences

The sentences used for this experiment were created specifically for this research and thus not extracted from books, articles or any other media. This choice was made as each sentence needed to fit a certain structure so the independent variable could be easily influenced.

The independent variable was the explicitness of the argument and the adjunct. When not explicit the argument and/or the adjunct was replaced by the prepositional er . The sentences in the questionnaire needed to be judged on their naturalness and not their grammaticality. This meant that people had to judge whether the sentences were something they could imagine someone else say. The dependent variable was therefore, the acceptability score given by participants.

This score was an integer on a 5-point Likert scale. The one in the scale being used to rate a sentence completely unacceptable and the five for rating the sentence completely acceptable. The 5-point Likert scale was chosen as this gives the participants to option for a neutral answer and any lower would reduce the accuracy of the questionnaire (Johns, 2010). One could also opt for a 7-point Likert scale but since this can also cause user frustration and reduce response rate the 5-point Likert scale was used (Babakus and Mangold, 1992).

Sentences (31-34) explain the grammatical set up of each of the four sentence types and directly below an example sentence is given. In front of each example sentence a pair of signs is shown. The first sign refers to the explicitness of the argument and the second to the adjunct. The plus sign corresponds to the argument/adjunct being explicit and the minus sign to it not being explicit.

Therefore, the ‘++’ sentence depicts the results of the base variant of the sentence, where both the argument and adjunct are present. Sentences of type ‘++’ also acted as a control sentence to see whether the sentence in its basic form was grammatically acceptable. The ‘-+’ sentence depicts sentences where there is a not explicit argument and an explicit adjunct. The ‘+-’ sentence corresponds to sentences where the argument is explicit and the adjunct is not. Lastly, the ‘--’ sentence refers to sentences where both argument and adjunct are not explicit.

In these sentences (31-34) the P stands for the preposition. The subscript of the preposition denotes whether the P belongs to the argument (arg) or the adjunct (adj).

31. Subject + Verb + P_{arg} + Argument + P_{adj} + Adjunct
++ *Zij namen deel aan de wedstrijd met de verwachting te winnen.*
32. Subject + Verb + er_p + P_{arg} + P_{adj} + Adjunct
-+ *Zij namen er deel aan met de verwachting te winnen.*
33. Subject + Verb + er_p + P_{arg} + Argument + P_{adj}
+- *Zij namen er deel aan de wedstrijd mee.*
34. Subject + Verb + er_p + P_{arg} + P_{adj}
-- *Zij namen er deel aan mee.*

In total there were 15 different base sentences that occurred as each of the types mentioned above, which means 60 experimental sentences in total. These experimental sentences can be found in Appendix A.1. Additionally, there were 120 filler sentences these were, just like the experimental sentences, not extracted from any existing media. The reason these were also not taken from any media was that four different kind of filler sentences were needed:

- Grammatically and semantically correct sentences
- Grammatically correct and semantically incorrect sentences

- Grammatically incorrect and semantically correct sentences
- Sentences that were both grammatically and semantically incorrect

These four different types of filler sentences acted as control group for the experiment results, masked the goal of the experiment and helped filter out uncooperative participants. A complete list of the filler sentences can be found in Appendix A.2.

2.3 Questionnaire setup

The test, as mentioned earlier, was in the form of an online questionnaire. The questionnaire was set up using Qualtrics. In total there were 180 sentences, which would mean if each participant had to rate each sentence this could take up to 40 minutes. Since there is a negative relation between the response rate of questionnaires and time, four subsets of the sentences were created (Yammarino, Skinner, and Childers, 1991). Each subset was then used as a separate questionnaire of 45 questions. These questionnaire can be found in Appendix B.

Dividing the sentences would also reduce the chances of the participants recognizing the experimental sentences. This was the case because, each variant of the 15 base experimental sentences now only occurred once or twice in each questionnaire. The sentences were divided over the four questionnaire using a Latin square design (Dénes, Keedwell, and Beliavskaia, 1991). This would ensure that the four different types of experimental sentences would be present in each questionnaire as seen in table 2.1.

Question	Questionnaire			
	1	2	3	4
1	++	--	-+	+-
2	--	-+	+-	++
3	-+	+-	++	--
4	+-	++	--	-+

Table 2.1: Latin Square Design for the four questionnaires with question types

Dividing the participants over the four questionnaires was done randomly. However, Qualtrics made sure participants would be equally spread over all the questionnaires. The questions were

also randomized to combat order bias and survey fatigue (Pustejovsky and Spillane, 2009).

Before starting, the participants were given a short explanation what questions would come and how to properly answer them. First, there were some questions of demographic nature. These were questions regarding age, gender and which languages they spoke as first or second language. Afterwards, to make sure they understood the explanation they were given three test sentences of varying degrees of grammaticality. Lastly, one of the four questionnaires with 45 sentences was shown to the user. During this questionnaire only one sentence was visible at a time. This was done because otherwise the participant would be able to compare the sentences, which could impact the results.

3 Results

In total 37 people responded to the questionnaire, of which 10 were removed since they did not finish the questionnaire or did not take the questionnaire seriously. The participants that did not take the questionnaire seriously were easily identified as they gave all sentences the same score. Therefore, only 27 questionnaires were analyzed in the results.

The combined results of the experimental sentences for all participants are shown in Figure 3.1. In this graph four bars can be seen that correspond to the four different structures of the experimental sentences as laid out in section 2.2. The colors in the bar represent the ratings 1-5 as is presented in the legend. The size of each bar chunk displays how often that rating was given. Sentences of type ‘++’ and ‘+-’ were rated 106 times and sentences of type ‘--’ and ‘-+’ were rated 104 times. The percentages, from left to right, show how many of the respondents rated sentences of each type negative (≤ 2), neutral ($=3$) or positive (≥ 4).

3.1 Data Analysis

Inspecting Figure 3.1 shows that people preferred the sentences where both argument and adjunct were explicit (‘++’). This was followed by the sentences where the argument was replaced by the prepositional ‘er’ and the adjunct was explicit (‘-

+)’). Lastly, people favoured sentences where both adjunct and argument were replaced over sentences where the adjunct was replaced by a preposition er and the argument was not.

To test whether there actually was any significant difference between any two groups a Kruskal-Wallis test was conducted. The Kruskal-Wallis test showed that there was a significant difference between at least two groups ($H(3) = 165.53, p \leq 2.2e - 16$). It now came down to figuring out which groups differed from each other.

3.2 Difference Between Groups

To assess which groups were different from each other a pairwise Wilcoxon test was used. This pairwise Wilcoxon test led to the results as seen in table 3.1.

Table 3.1: P-value for each set of sentence types

	-	-+	+-
-+	$2.5e - 06$	-	-
+-	0.00021	$1.2e - 14$	-
++	$< 2e - 16$	$5.1e - 08$	$< 2e - 16$

This table contains the p-value for each pair of sentence types. All p-values found in the table are lower than 0.05 which indicates that there is a significant difference between each set of sentence types.

3.3 Difference Based on Explicitness

As this point it is established that each of the four types of sentences differed from each other. Now, it was necessary to explore whether there was a difference based solely on the explicitness of the argument or adjunct.

For the argument the types of sentences were merged into two groups. The first group was made up of sentence types where the prepositional ‘er’ functions as argument. Thus, this group contained the sentences of type ‘--’ and ‘-+’. The second group contained sentence types where the argument was explicit, i.e. ‘++’ and ‘+-’. This led to a new bar plot which is visible in Figure 3.2.

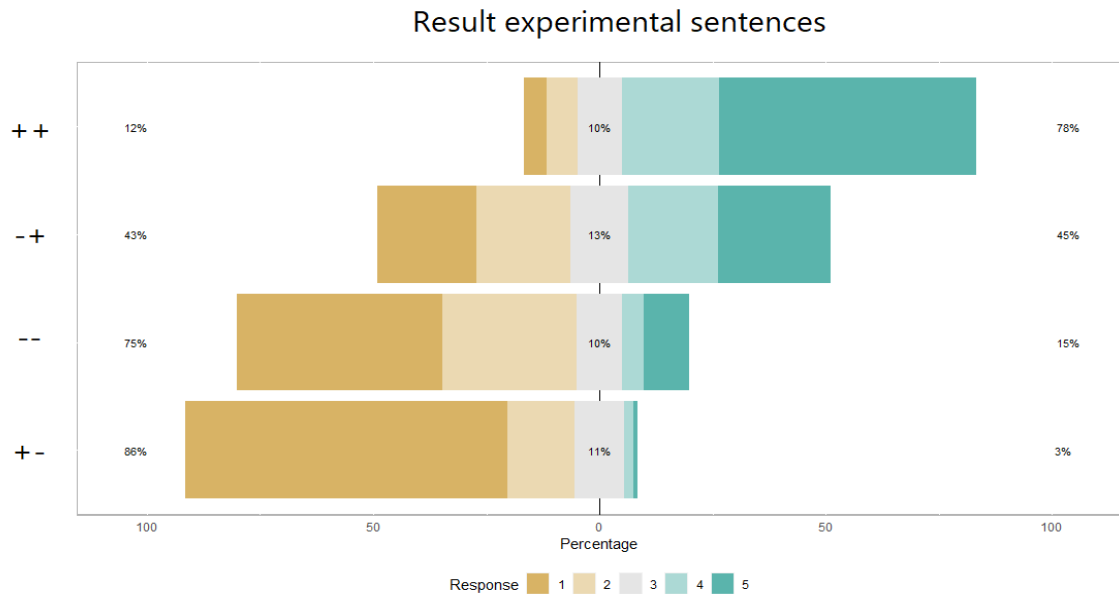


Figure 3.1: Bar graph of combined results for all experimental sentences

This figure shows two different bars ‘+X’ and ‘-X’. Here the bar ‘+X’ contains the sentence types where the argument is explicit and the ‘-X’ bar contains the sentence types where the prepositional er holds the function of the argument. At first glance a small difference is perceivable between the two bars. However, comparing these two bars using a Wilcoxon rank sum test showed no significant difference ($W = 22009$, $p = 0.1857$).

Determining whether the explicitness of the adjunct led to a significant difference was done in a likewise manner. Again, the four groups of sentence types were merged into two. With one group containing the sentences where the adjunct was explicit (‘++’, ‘-+’) and the other containing the sentences where the adjunct was replaced by the prepositional er (‘--’, ‘+-’). The bar graph of the groups is shown in Figure 3.3. In this figure a substantial difference between the two bars can be perceived. The top bar (‘X+’) represented the group where the adjunct was explicit. The bottom bar (‘X-’) represented the group where the adjunct was replaced by the prepositional er. Using the Wilcoxon rank sum test showed that there indeed was a significant difference between the two groups ($W = 7304$,

$p < 2.2e - 16$).

4 Conclusion

This section will first cover the goal of the research. Next the results will be summarised and the relation of the results to the research question will be explored.

4.1 Goal of Research

The goal of this research is to gain greater insight on the mechanisms of the prepositional er. More specifically, this research explores the difference in acceptability of sentences where the prepositional er can hold the function of the adjunct, argument, both or neither. Doing this with a questionnaire gives an indication of how the participants felt, in regards to acceptability, about four different types of sentences as discussed in section 2.2.

4.2 Implication of Results

The results shows that the rating of all four types of sentences differ from each other. It is clear that sen-

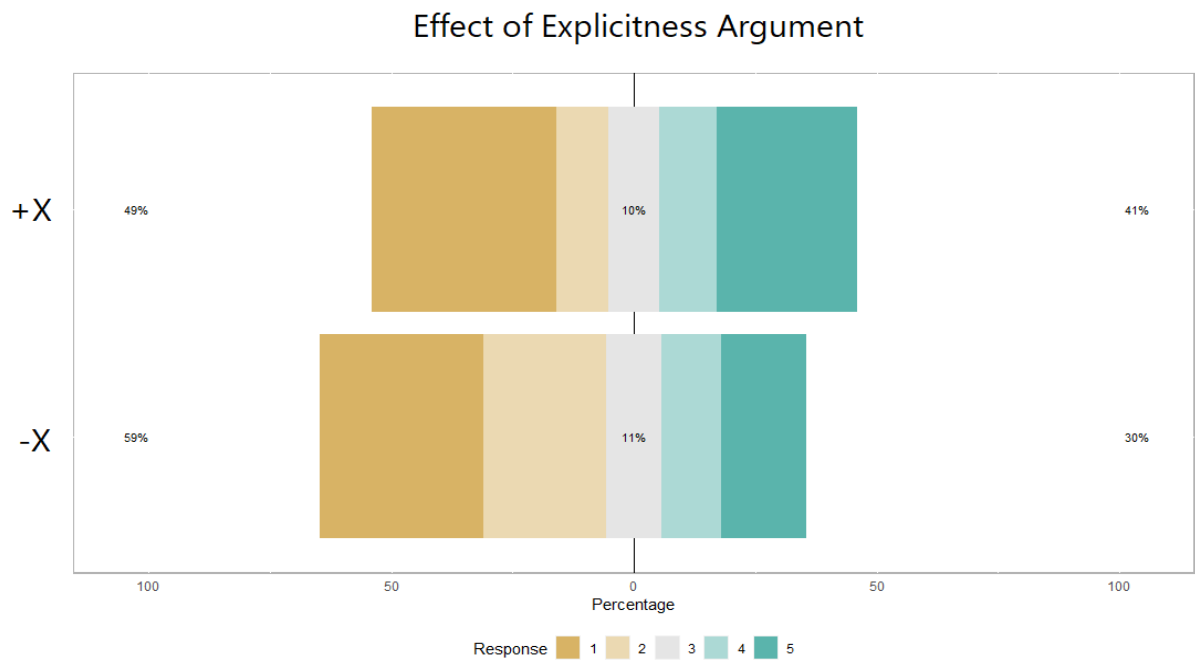


Figure 3.2: Graph showing difference in acceptability of sentence based on explicitness argument

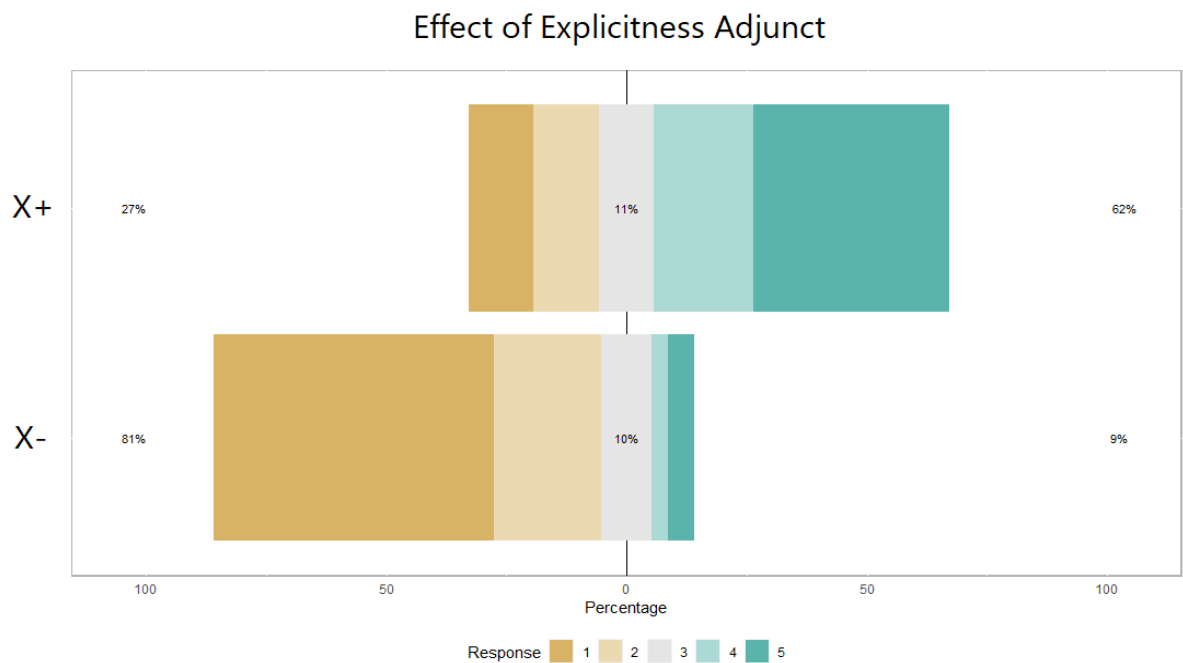


Figure 3.3: Graph showing difference in acceptability of sentence based on explicitness adjunct.

tences where the prepositional er is not present and both the adjunct and argument are explicit ('++'), are rated as most acceptable. This is in line with expectation as these sentences are used as basis for the other types and needed to be grammatically acceptable. To test whether they are grammatically acceptable one could compare them to the filler sentences that are grammatically correct. Using a Wilcoxon rank sum test showed that there was a significant difference between the grammatically correct filler sentences and the base case ('++') sentences used for the experiment ($W = 11339$, $p - value = 0.002691$). The results of all filler sentences can be seen in Figure 4.1. While this does not necessarily mean that the '++' type sentences should be regarded as ungrammatical it does raise some questions as to why this might have been rated lower than the grammatically correct filler sentences. This could have to do with that filler sentences can be way simpler and thus regarded as completely correct with ease, while the test sentences might be a bit more complex.

The '-+' sentences are divisive as the rating for these sentences are almost symmetric. The sentences where the prepositional er functioned as both the adjunct and argument ('- -') are rated less acceptable by the participants. Lastly, the '+-' sentences are seen as least acceptable and are rated almost entirely negatively. However, while these types of sentences are rated so low, there were participants rating these sentences as correct. This all combined shows that while people prefer '-+' sentences over '+-' and '- -' there might be something to those last two type of sentences that makes some people see them as grammatically correct.

Regarding the acceptability of sentences based on the explicitness of the argument or adjunct, the data shown in section 3.3 indicates that the explicitness of the argument has no effect on sentence acceptability. However for the adjunct the opposite holds. Sentences in which the adjunct is explicit are more acceptable than those sentences in which the adjunct is not explicit.

4.3 Results and Research Question

First a reminder of the research question this paper aims to answer:

"Is there a difference in acceptability of sentences based on which prepositional phrase er_P holds? And is an er_{PP} possible?"

In the introduction the hypothesis is given that: "a sentence with an er_{PP} is not possible. Furthermore the expectation is that sentences where the prepositional phrase containing the argument is not explicit by the prepositional er_P will be favoured over those where it is not, while the opposite will be true for adjunct."

After examining the results it is clear that according to most participants sentences where solely the argument is replaced by the prepositional er in a sentence are seen as acceptable (aside from the standard base sentences). However, there are still a substantial amount of participants that rate the '- -' and, to a lesser degree, '+-' sentences as acceptable, indicating that there might not be a clear distinction between grammatically acceptable and unacceptable. Therefore, the initial hypothesis that "a sentence with an er_{PP} is not possible" might have been too shortsighted and further investigation is required. Furthermore, people seem to prefer the adjunct always being explicit. This can be due to either the distance between the prepositional er_P or due too much information being lost:

The distance could be a reason since it can lead to long-distance dependencies being resolved incorrectly (Stowe, 1986). Since, people could want to attribute the prepositional er_P to the nearest prepositional phrase which, in our experiment, is always the prepositional phrase containing the argument. Thus, when the prepositional er_P forms a long-distance dependency with the prepositional phrase acting as adjunct, a sentence may be regarded as ungrammatical.

As mentioned before the information loss plays a role in the grammatical acceptability of a sentence (Barf, 2021). Combining this with the fact that prepositional phrases attachment is of the bigger problems when parsing sentences (Merlo and Ferrer, 2006), this can explain as to why people prefer an explicit adjunct over one that is not explicit.

4.4 Issues and Limitations

There are some problems that could potentially exist in this research. First off, it was impossible to

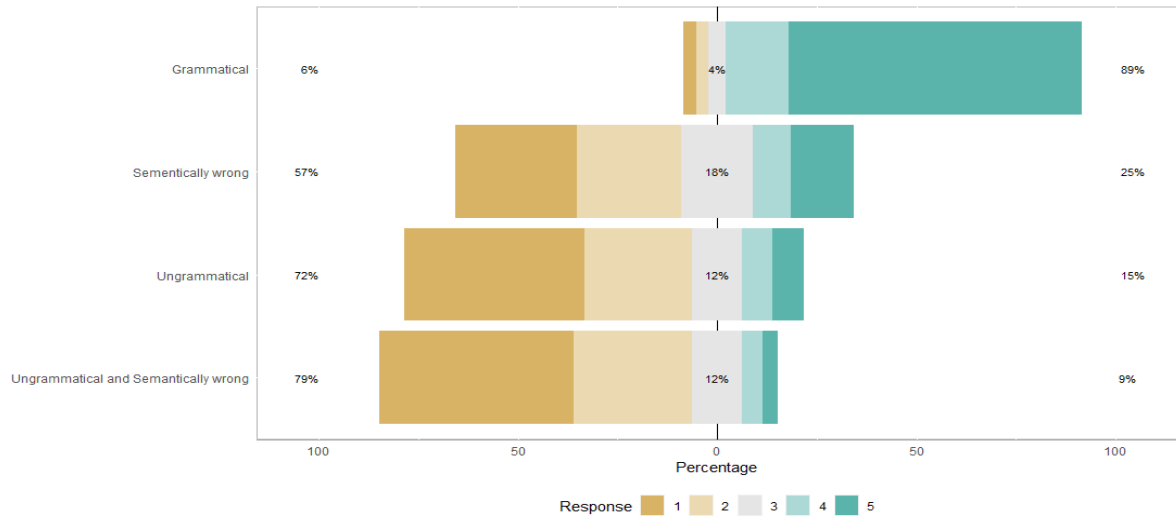


Figure 4.1: Graph showing difference in acceptability of the filler sentences.

conduct a supervised experiment thus everything was done online. If a person did not understand the goal of the questionnaire while filling it out, no help could be given. This may have introduced bias in the results.

Additionally, due to the nature of doing experiments online the age group examined was on the younger side, averaging around the age of 23. The participants were probably mostly students as the questionnaire was shared the most in that demographic. While students tend to originate from all over the country, it is safe to assume that the findings might not hold for each region within the Netherlands as there are many differences between dialects (De Rooij, 1991).

Another possibility of where an error may lie, is the way the sentences are generated. Since every experiment sentence has to follow a set of rules (i.e. they all have to have an adjunct and argument and be kept as simple as possible), the sentence could have been regarded as artificial which may have caused the experiment sentences to be rated less acceptable than the grammatically correct filler sentences that are less restricted by rules.

Furthermore, the way the sentences are set up could also have affected the results. In each sentence the prepositional *er* is closest to the argument in every sentence. This may have resulted in sentences with an *er* where the *er_p* functions as argument and/or an

explicit adjunct being rated more acceptable than their counterparts.

4.5 Future research

For future research examining whether the findings of this research hold for larger groups of participants and participants that are more spread throughout the Netherlands and the Flemish part of Belgium would be the first main point to look into.

Secondly, one could start to explore whether the acceptability of a sentence depends on the prepositional *er* being closest to the argument or the adjunct. Since in this research the prepositional *er* is always closest to the argument.

Furthermore, asking participants to give an explanation as to why they rate a sentence or grammatically correct or incorrect might also give more insight into why some sentence type were not completely dismissed as incorrect.

Lastly, if the findings of this research hold with a larger more demographically diverse group of participants, one could further look into why the sentences where both argument and adjunct are replaced by the prepositional *er* are rated as more acceptable than when only the adjunct is replaced.

References

- Babakus, E. and Mangold, W.G. Adapting the servqual scale to hospital services: an empirical investigation. *Health services research*, 26(6):767, 1992.
- Barf, I. *Acceptability of sentences in which the Dutch word 'er' holds multiple functions*. Bachelor's thesis, Rijksuniversiteit Groningen, 2021.
- Bennis, H. *Gaps and dummies*. Dordrecht: Foris, 1986.
- De Rooij, J.J. Regionale variatie in het gebruik van er iii. *Taal en Tongval*, 43:113–136, 1991.
- Dénes, J., Keedwell, A. Donald, and Beliavskaia, G. B. *Latin Squares: New Developments in the Theory and Applications*. Amsterdam: North Holland, 1991.
- Donaldson, B. *Dutch: A comprehensive grammar*. Routledge, 2008.
- Hole, Daniel. 37. *Arguments and Adjuncts*, pages 1284–1320. De Gruyter Mouton, 2015. doi:10.1515/9783110363708-014.
- Johns, R. Likert items and scales. *Survey question bank: Methods fact sheet*, 1(1):11–28, 2010.
- Merlo, P. and Ferrer, E.E. The Notion of Argument in Prepositional Phrase Attachment. *Computational Linguistics*, 32(3):341–378, 09 2006. ISSN 0891-2017. doi: 10.1162/coli.2006.32.3.341. URL <https://doi.org/10.1162/coli.2006.32.3.341>.
- Neeleman, A. and van de Koot, H. *Syntactic Haplology*, chapter 69, pages 685–710. John Wiley & Sons, Ltd, 2006. ISBN 9780470996591. doi: <https://doi.org/10.1002/9780470996591.ch69>.
- Odiijk, J. *Compositionality and syntactic generalizations*. PhD thesis, Katholieke Universiteit Brabant,, 1993.
- Pustejovsky, J.E. and Spillane, J.P. Question-order effects in social network name generators. *Social Networks*, 31(4): 221–229, 2009. ISSN 0378-8733. doi: <https://doi.org/10.1016/j.socnet.2009.06.001>.
- Stowe, Laurie A. Parsing wh-constructions: Evidence for on-line gap location. *Language and Cognitive Processes*, 1(3):227–245, 1986. doi: 10.1080/01690968608407062. URL <https://doi.org/10.1080/01690968608407062>.
- Webelhuth, Gert and Bonami, Olivier. Syntactic haplology and the dutch proform "er". In Müller, Stefan and Osenova, Petya, editors, *Proceedings of the 26th International Conference on Head-Driven Phrase Structure Grammar, University of Bucharest*, pages 100–119, Stanford, CA, 2019. CSLI Publications.
- Yammarino, F., Skinner, S., and Childers, T. Understanding mail survey response behavior: A meta-analysis. *Publ Opinion Q*, 55, dec 1991. doi: 10.1086/269284.

A Complete list of all sentences used for the experiment

A.1 List of experimental sentences

Here a list of all the experimental sentences is given. Each base sentence and its variants are given in the following order:

- a. Base sentence
- b. Both argument and adjunct are replaced by the prepositional er
- c. Argument is replaced by the prepositional er
- d. Adjunct is replaced by the prepositional er

1a. Zij namen deel aan de wedstrijd met de verwachting te winnen.

1b. Zij namen er deel aan mee.

1c. Zij namen er deel aan met de verwachting te winnen.

1d. Zij namen er deel aan de wedstrijd mee.

2a. Zij abonneerden zich op een nieuwe streaming service tegen een lage prijs.

2b. Zij abonneerden zich er op tegen.

2c. Zij abonneerden zich er op tegen een lage prijs.

2d. Zij abonneerden zich er op een nieuwe streaming service tegen.

3a. Hij is verslaafd aan drugs door een zware jeugd.

3b. Hij is er verslaafd aan door.

3c. Hij is er verslaafd aan door een zware jeugd.

3d. Hij is er verslaafd aan drugs door.

4a. Zij zijn trots op de overwinning met terughoudendheid.

4b. Zij zijn trots er op mee.

4c. Zij zijn trots er op met terughoudendheid.

4d. Zij zijn trots er op de overwinning mee.

5a. Hij hamerde op punctualiteit na het zien van de lakse houding van zijn werknemers.

5b. Hij hamerde er op na.

5c. Hij hamerde er op na het zien van de lakse houding van zijn werknemers.

5d. Hij hamerde er op de punctualiteit na.

6a. Zij houden zich aan de regels uit angst voor repercussies.

6b. Zij houden zich er aan uit.

6c. Zij houden zich er aan uit angst voor repercussies.

6d. Zij houden zich er aan de regels uit.

7a. Zij went niet aan de nieuwe situatie door vertrouwensproblemen.

7b. Zij went er niet aan door.

7c. Zij went er niet aan door vertrouwensproblemen.

7d. Zij went er niet aan de nieuwe situatie door.

8a. De vakantiegangers hebben zin in verkoeling door de hitte.

8b. De vakantieganger hebben er zin in door.

8c. De vakantiegangers hebben er zin in door de hitte.

8d. De vakantiegangers hebben er zin in verkoeling door.

9a. De hond verheugde zich op de terugkeer van zijn baasje met een kwispelende staart.

9b. De hond verheugde zich er op mee.

9c. De hond verheugde zich er op met een kwispelende staart.

9d. De hond verheugde zich er op de terugkeer van zijn baasje mee.

10a. Ik heb een hekel aan deze situatie door haar gedrag.

10b. Ik heb er een hekel aan door.

10c. Ik heb er een hekel aan deze situatie door.

10d. Ik heb er een hekel aan door haar gedrag.

11a. Hij zorgt voor de planten in een zomeroutfit.

11b. Hij zorgt er voor in.

11c. Hij zorgt er voor in een zomeroutfit.

11d. Hij zorgt er voor de planten in.

12a. Zij houdt van deze stad met heel haar hart.

12b. Zij houdt er van mee.

12c. Zij houdt er van met heel haar hart.

12d. Zij houdt er van deze stad mee.

13a. Jullie kunnen die dozen naast deze garagedeur zetten met die heftruck.

- 13b. Jullie kunnen die dozen er mee naast zetten.
 13c. Jullie kunnen die dozen er naast met die heftruck zetten.
 13d. Jullie kunnen die dozen er naast deze garagedeur mee zetten.
- 14a. Zijn nieuwe bril lijkt door de felle kleuren op een stoplicht.
 14b. Zijn nieuwe bril lijkt er door op.
 14c. Zijn nieuwe bril lijkt er op door de felle kleuren.
 14d. Zijn nieuwe bril lijkt er op een stoplicht door.
- 15a. Hij kijkt naar de tovertruc in verbazing.
 15b. Hij kijkt er naar in.
 15c. Hij kijkt er naar in verbazing.
 15d. Hij kijkt er naar de tovertruc in.

A.2 Filler Sentences

Here the filler sentences can be found. First the grammatically correct sentences are reported, followed by the semantically wrong, after which the grammatically incorrect sentences are shown and lastly the sentences that are both grammatically and semantically wrong.

A.2.1 Grammatically correct sentences

De meisjes spelen met de hond tijdens het feest.
 De meisjes spelen tijdens het feest met de hond.
 Gisteren liep ik de trap op en stootte ik mijn teen.
 Toen ik de trap op liep stootte ik mijn teen.
 Twaalf vlinders vlogen door het bos en eentje daarvan landde op mijn jas.
 Mijn moeder heeft drie taarten gebakken in onze nieuwe oven.
 Een van de jongen was in het water geval en kwam er niet meer uit.
 De vakantiegangers gingen de dozen naar hun kamer brengen.
 De goudvis zwom rondjes in het aquarium.
 Mijn vader heeft gisteren een paar vissen gevangen.
 Vanavond eten wij bij mij thuis zelf gevangen vis.
 De boze man woont in het enge huis aan de

overkant van de straat.
 De man kon zweren dat die een kabouter had gezien.
 Kabouter Jan zat op een stoel heen en weer te wippen.
 De vrouw kwam huilend naar buiten.
 Zij had heel slecht nieuws te horen gekregen.
 Maar gelukkig konden ze er de volgende dag om lachen.
 De koning struikelde bij het oplopen van de trap.
 De prinses was niet gecharmeerd van het gedrag van de prins.
 Het gezelschap had nog een lange tocht voor zich.
 Op de website kunt u verdere informatie vinden.
 Helaas was het einde nog lang niet in zicht.
 Dertien jongens en meisjes stonden klaar met hun rugzakjes.
 Het was aan hen om het tij te keren.
 Hij was gechoqueerd toen hij erachter kwam wie zijn vader was.
 Het meisje waar het schilderij op gebaseerd was, vond het schilderij maar niks.
 Toch werd haar hart door de artieste veroverd.
 Toen zij het vuur van de brandstapel langzaam dichterbij voelde komen sloot zij haar ogen.
 In het laatste ogenblik vond zijn troost in het feit dat haar vrienden ontsnapt waren.
 Tot iedereen verbazing was het antwoord 42.

A.2.2 Semantically wrong sentences

De trap stootte mijn teen op een maandag.
 Twaalf vlinders vlogen door het bos en ik landde op de jas van een van hen.
 Mijn moeder heeft drie vlinders gebakken in het bos.
 Een van de jongens was in het water gevallen in onze nieuwe oven.
 Gisteren liep ik de trap op en kwam ik niet meer uit de trap.
 Tijdens het feest hadden de mensen een hekel aan de zomeroutfit van de hitte.
 De goudvis liep rondjes in het aquarium.
 De vissen slapen bij mij vanavond in bed.
 Vanavond gaan de vaders hardlopen in de oven.
 De boze man woont in de vissenkom met de hond.
 Gisteren stootte ik mijn teen aan het water.
 Mijn vader woont in het strand.
 De trap struikelde van de boom.

Toen de kat een boom werd ging het al snel mis.
 De vogels liepen de bar binnen en aten een tosti.
 De kat werd gelezen door de man.
 De tegels zongen een lied over de zee.
 Toen de jongen naar huis liep sprong de kist van het dak af.
 Het meisje zag twaalf tosti's dansen op het hek.
 Bij de geboorte van deze televisie kreeg hij de naam Jan.
 De vader lag trots in bed met het kind die hij in de ochtend had gebaard.
 De band kon niet heel goed spelen maar ze stonken slecht.
 Nadat de band klaar was met spelen liepen de bandleiden stuk.
 Toch vonden mensen het goed ondanks dat ze het slecht vonden.
 De zeep was verdwenen omdat die lag te zonnen.
 De zon zag dit en verloor zijn kalmte.
 Toen de president naar de maan keek liep de maan weg.
 Volgende maand mag iedereen weer naar buiten en dan gaan tanden zingen.
 Sommige zinnen zijn nou eenmaal raar geboren.

A.2.3 Grammatically incorrect sentences

Een meisjes spelen met de hond tijdens een feest.
 Spelen meisje met de hond tijdens feest?
 Op de maandag stootte mij mijn teen op de trap.
 Twaalf vlinder vloog door het bos en eentje daarvan landen op mijn jas.
 Twaalf vlinders vlogen er door en eentje vlinder landde op mijn jas.
 Mijn moeder woont.
 De boze man woont in de vissenkomp de hond.
 Het water ging er heftig aan.
 De schelp op het strand woon ik.
 Bakt een taart voor haar.
 De uitvinder vond oplossing voor het probleem.
 Toen het avond werd veranderden het meisje in wolf.
 Gisteren liep het uit want.
 Gisteren steekt hij de sigaret aan.
 Marije at drie ijsjes voordat ze er geen zin in had.
 De naaktmodel liepen om en om om het canvas.
 Hij liep op dat en daarnaar ging het weg.
 Het naaktmodel spring de stoel op.
 De stoel was van hun.

De man zag dit en verloor zijn kalm.
 Toen hij zag dat iemand naar hij keek loopte hij eropaf.
 Sommige houd nou eenmaal niet daarvan.
 Jan zei tegen de hond dat hij niet opstaan mocht.
 De hond luisteren echter nooit naar haar.
 De zigeuners werden al snel door een boze menigtes weggejaagd.
 Dertien jaren ging voorbij en toen ontstaat er iets moois.
 Het kind was te vroeg geboren waardoor dat niet heel gezond was.
 Marije lachte liefde naar de man.
 Drie katten waren geen pretje, vond hen baasje.
 Jan flirte voorzichtig met dat man.
 De agente haalde zijn geweer tevoorschijn.

A.2.4 Grammatically incorrect and semantically wrong sentences

Meerdere honden spelen met een feest gedurende de meisje.
 Gisteren terwijl mijn tenen de trap opliep werden ze gestoten door de trap.
 Van de twaalf vlinders die op het boos vloog landen ik er op twee.
 Ik liep twaalf vlinder door het bos en drie lagen in de oven.
 De steen lachend liep de berg af.
 Mij vader woont in het strand.
 De vissen liep naar het bed toe.
 De groen vissen ging naar huis fietsen.
 Het oude beeldscherm heet Mark en fietst graag.
 Het oude beeldscherm haat fietst.
 Jan Marije ging spartelen in een steen.
 Uit aan stond een lampen maar de ander viel.
 Woord bestaan alleen in drie katten.
 Wanneer de katten thuis dan geen gedans.
 Twaalf kabouters had een naam die daarna weg is.
 Maar het boek en de andere boek gingen niet zwemmen.
 Toen de jongen viel ziet hij een grote kalkoen die bradend verdween.
 De man verliest zijn arm toen hij in een bloem veranderde.
 Het vuur zag het niet zitten om geblust te worden dus loopt hij weg.
 Door zijn raar gedrag veranderde de juffrouw in een pot.

De laptop sprak over meerdere dingen waarvan sommige niet door de beugel kunnen.
 Dertig jaar geleden liep twaalf tantes over de dijk waar ze acht vogels zagen.
 Dertig jaar geleden liep de meid in haar eentje over dat dijk en zag ze twaalf tantes die naar vogels keek.
 Het vergrootglas zag veel maar spreekt weinig.
 Haar oma vergeeft hemzelf altijd op het water.
 Tijdens het stemmen hoorde de vrouw vele stemmen uit het stembiljet te komen.
 De vogel zong een mooi lied over appels zometeen.
 Hij veroverde toen ging hij in een fles wijn.
 Het eten smaakte naar geluid maar is niet lekker.
 Allemaal ideeën maar geen stem die naar ze luisteren.

B Questionnaires

Here the four different questionnaires can be found. The order that sentences are presented is the same as they were presented to the participants as the sentences were randomized.

B.1 Questionnaire A

35. Zij namen deel aan de wedstrijd met de verwachting te winnen.
36. Zij abonneerden zich er op een nieuwe streaming service tegen.
37. Hij is er verslaafd aan door een zware jeugd.
38. Zij zijn trots er op mee.
39. Hij hamerde op punctualiteit na het zien van de lakse houding van zijn werknemers.
40. Zij houden zich er aan de regels uit.
41. Zij went er niet aan door vertrouwensproblemen.
42. De vakantieganger hebben er zin in door.
43. De hond verheugde zich op de terugkeer van zijn baasje met een kwispelende staart.
44. Ik heb er een hekel aan door haar gedrag.
45. Hij zorgt er voor in een zomeroutfit.
46. Zij houdt er van mee.
47. Jullie kunnen die dozen naast deze garagedeur zetten met die heftruck.
48. Zijn nieuwe bril lijkt er op een stoplicht door.
49. Hij kijkt er naar in verbazing.
50. De meisjes spelen tijdens het feest met de hond.
51. Twaalf vlinders vlogen door het bos en eentje daarvan landde op mijn jas.
52. De boze man woont in het enge huis aan de overkant van de straat.
53. De vrouw kwam huilend naar buiten.
54. De koning struikelde bij het oplopen van de trap.
55. Op de website kunt u verdere informatie vinden.
56. Toen zij het vuur van de brandstapel langzaam dichterbij voelde komen sloot zij haar ogen.
57. De trap stootte mijn teen op een maandag.
58. Een van de jongens was in het water gevallen in onze nieuwe oven.
59. De goudvis liep rondjes in het aquarium.
60. Toen de kat een boom werd ging het al snel mis.
61. De tegels zongen een lied over de zee.
62. Bij de geboorte van deze televisie kreeg hij de naam Jan.
63. Nadat de band klaar was met spelen liepen de bandleden stuk.
64. Een meisjes spelen met de hond tijdens een feest.
65. Twaalf vlinder vloog door het bos en eentje daarvan landen op mijn jas.
66. De boze man woont in de vissenkomp de hond.
67. Bakt een taart voor haar.

68. Hij liep op dat en daarnaar ging het weg.
69. De man zag dit en verloor zijn kalm.
70. Jan zei tegen de hond dat hij niet opstaan mocht.
71. Dertien jaren ging voorbij en toen ontstaat er iets moois.
72. Gisteren terwijl mijn tenen de trap opliep werden ze gestoten door de trap.
73. De steen lachend liep de berg af.
74. De groen vissen ging naar huis fietsen.
75. Jan Marije ging spartelen in een steen.
76. De man verliest zijn arm toen hij in een bloem veranderde.
77. De laptop sprak over meerdere dingen waarvan sommige niet door de beugel kunnen.
78. Het vergrootglas zag veel maar spreekt weinig.
79. De vogel zong een mooi lied over appels zometeen.
91. Zij houdt er van met heel haar hart.
92. Jullie kunnen die dozen er mee naast zetten.
93. Zijn nieuwe bril lijkt door de felle kleuren op een stoplicht.
94. Hij kijkt er naar de tovertruc in.
95. Gisteren liep ik de trap op en stootte ik mijn teen.
96. Mijn moeder heeft drie taarten gebakken in onze nieuwe oven.
97. De goudvis zwom rondjes in het aquarium.
98. Zij had heel slecht nieuws te horen gekregen.
99. De prinses was niet gecharmeerd van het gedrag van de prins.
100. Helaas was het einde nog lang niet in zicht.
101. Hij was gechoqueerd toen hij erachter kwam wie zijn vader was.
102. Twaalf vlinders vlogen door het bos en ik landde op de jas van een van hen.

B.2 Questionnaire B

80. Zij namen er deel aan mee.
81. Zij abonneerden zich op een nieuwe streaming service tegen een lage prijs.
82. Hij is er verslaafd aan drugs door.
83. Zij zijn trots er op met terughoudendheid.
84. Hij hamerde er op na.
85. Zij houden zich aan de regels uit angst voor repercussies.
86. Zij went er niet aan de nieuwe situatie door.
87. De vakantiegangers hebben er zin in door de hitte.
88. De hond verheugde zich er op mee.
89. Ik heb een hekel aan deze situatie door haar gedrag.
90. Hij zorgt er voor de planten in.
103. Gisteren liep ik de trap op en kwam ik niet meer uit de trap.
104. De vissen slapen bij mij vanavond in bed.
105. Gisteren stootte ik mijn teen aan het water.
106. Toen de jongen naar huis liep sprong de kist van het dak af.
107. De vader lag trots in bed met het kind die hij in de ochtend had gebaard.
108. Toch vonden mensen het goed ondanks dat ze het slecht vonden.
109. Toen de president naar de maan keek liep de maan weg.
110. Twaalf vlinders vlogen er door en eentje vlinder landde op mijn jas.
111. Het water ging er heftig aan.
112. De uitvinder vond oplossing voor het probleem.

113. Gisteren steekt hij de sigaret aan.
114. Toen hij zag dat iemand naar hij keek loopte hij eropaf.
115. De hond luisteren echter nooit naar haar.
116. Het kind was te vroeg geboren waardoor dat niet heel gezond was.
117. Jan flirte voorzichtig met dat man.
118. Mij vader woont in het strand.
119. Het oude beeldscherm heet Mark en fietst graag.
120. Uit aan stond een lampen maar de ander viel.
121. Twaalf kabouters had een naam die daarna weg is.
122. Dertig jaar geleden liep twaalf tantes over de dijk waar ze acht vogels zagen.
123. Haar oma vergeeft hemzelf altijd op het water.
124. Hij veroverde toen ging hij in een fles wijn.
- B.3 Questionnaire C**
125. Zij namen er deel aan met de verwachting te winnen.
126. Zij abonneerden zich er op tegen.
127. Hij is verslaafd aan drugs door een zware jeugd.
128. Zij zijn trots er op de overwinning mee.
129. Hij hamerde er op na het zien van de lakse houding van zijn werknemers.
130. Zij houden zich er aan uit.
131. Zij went niet aan de nieuwe situatie door vertrouwensproblemen.
132. De vakantiegangers hebben er zin in verkoeling door.
133. De hond verheugde zich er op met een kwispelende staart.
134. Ik heb er een hekel aan door.
135. Hij zorgt voor de planten in een zomeroutfit.
136. Zij houdt er van deze stad mee.
137. Jullie kunnen die dozen er naast met die heftruck zetten.
138. Zijn nieuwe bril lijkt er door op.
139. Hij kijkt naar de tovertruc in verbazing.
140. Toen ik de trap op liep stootte ik mijn teen.
141. Een van de jongen was in het water geval en kwam er niet meer uit.
142. Mijn vader heeft gisteren een paar vissen gevangen.
143. De man kon zweren dat die een kabouter had gezien.
144. Het gezelschap had nog een lange tocht voor zich.
145. Dertien jongens en meisjes stonden klaar met hun rugzakjes.
146. Het meisje waar het schilderij op gebaseerd was, vond het schilderij maar niks.
147. In het laatste ogenblik vond zijn troost in het feit dat haar vrienden ontsnapt waren.
148. Tijdens het feest hadden de mensen een hekel aan de zomeroutfit van de hitte.
149. Vanavond gaan de vaders hardlopen in de oven.
150. Mijn vader woont in het strand.
151. De vogels liepen de bar binnen en aten een tosti.
152. De band kon niet heel goed spelen maar ze stonken slecht.
153. De zeep was verdwenen omdat die lag te zonnen.
154. Volgende maand mag iedereen weer naar buiten en dan gaan tanden zingen.
155. Spelen meisje met de hond tijdens feest?
156. De schelp op het strand woon ik.

157. Toen het avond werd veranderden het meisje in wolf.
158. Marije at drie ijsjes voordat ze er geen zin in had.
159. Het naaktmodel spring de stoel op.
160. De zigeuners werden al snel door een boze menigtes weggejaagd.
161. Marije lachte liefde naar de man.
162. De agente haalde zijn geweer tevoorschijn.
163. Van de twaalf vlinders die op het boos vloog landen ik er op twee.
164. Het oude beeldscherm haat fietst.
165. Woord bestaan alleen in drie katten.
166. Maar het boek en de andere boek gingen niet zwemmen.
167. Het vuur zag het niet zitten om geblust te worden dus loopt hij weg.
168. Tijdens het stemmen hoorde de vrouw vele stemmen uit het stembiljet te komen.
169. Het eten smaakte naar geluid maar is niet lekker.
- B.4 Questionnaire D**
170. Zij namen er deel aan de wedstrijd mee.
171. Zij abonneerden zich er op tegen een lage prijs.
172. Hij is er verslaafd aan door.
173. Zij zijn trots op de overwinning met terughoudendheid.
174. Hij hamerde er op de punctualiteit na.
175. Zij houden zich er aan uit angst voor reper-cussies.
176. Zij went er niet aan door.
177. De vakantiegangers hebben zin in verkoeling door de hitte.
178. De hond verheugde zich er op de terugkeer van zijn baasje mee.
179. Ik heb er een hekel aan deze situatie door.
180. Hij zorgt er voor in.
181. Zij houdt van deze stad met heel haar hart.
182. Jullie kunnen die dozen er naast deze garagedeur mee zetten.
183. Zijn nieuwe bril lijkt er op door de felle kleuren.
184. Hij kijkt er naar in.
185. De meisjes spelen met de hond tijdens het feest.
186. De vakantiegangers gingen de dozen naar hun kamer brengen.
187. Vanavond eten wij bij mij thuis zelf gevangen vis.
188. Kabouter Jan zat op een stoel heen en weer te wippen.
189. Maar gelukkig konden ze er de volgende dag om lachen.
190. Het was aan hen om het tij te keren.
191. Toch werd haar hart door de artieste veroverd.
192. Tot iedereens verbazing was het antwoord 42.
193. Mijn moeder heeft drie vlinders gebakken in het bos.
194. De boze man woont in de vissenkomp met de hond.
195. De trap struikelde van de boom.
196. De kat werd gelezen door de man.
197. Het meisje zag twaalf tosti's dansen op het hek.
198. De zon zag dit en verloor zijn kalmtte.
199. Sommige zinnen zijn nou eenmaal raar geboren.
200. Op de maandag stootte mij mijn teen op de trap.
201. Mijn moeder woont.
202. Gisteren liep het uit want.

203. De naaktmodel liepen om en om om het canvas.
204. De stoel was van hun.
205. Sommige houd nou eenmaal niet daarvan.
206. Drie katten waren geen pretje, vond hen baasje.
207. Meerdere honden spelen met een feest gedurende de meisje.
208. Ik liep twaalf vlinder door het bos en drie lagen in de oven.
209. De vissen liep naar het bed toe.
210. Wanneer de katten thuis dan geen gedans.
211. Toen de jongen viel ziet hij een grote kalkoen die bradend verdween.
212. Door zijn raar gedrag veranderde de juffrouw in een pot.
213. Dertig jaar geleden liep de meid in haar eentje over dat dijk en zag ze twaalf tantes die naar vogels keek.
214. Allemaal ideeën maar geen stem die naar ze luisteren.